

(人文・社会・自然・総合分野)

回答人数 4429 人 調査予定人数 8215
 回答率 % 53.9% 対象授業数 111

所属学部	教育	地域	医	工(昼)	工(夜)	応生	その他	記入なし
人数	1061	359	590	1810	11	592	2	4
比率%	24.0	8.1	13.3	40.9	0.2	13.4	0.0	0.1

在籍学年	1年生	2年生	3年生	4年生以上	その他	記入なし
人数	3970	304	108	24	0	23
比率%	89.6	6.9	2.4	0.5	0.0	0.5

アンケート項目の回答番号 5：非常に良かった。 4：良かった。 3：大きな不可はなかった。
 2：改善してほしい点がかかり目についた。 1：根本的に考え直してほしい。

回答	5 :	4 :	3 :	2 :	1 :	記入なし	平均値	標準偏差
(1) 「シラバス」は明解で内容が良く分かった。	898	1623	1793	70	35	10	3.74	0.82
	20.3	36.6	40.5	1.6	0.8	0.2		
(2) 全体の授業の進め方が体系的に組織されていた。	1049	1712	1544	88	30	6	3.83	0.84
	23.7	38.7	34.9	2.0	0.7	0.1		
(3) 教科書や資料、映像を用いるタイプの授業の場合、良く準備されていた。	1608	1561	1127	85	30	18	4.05	0.87
	36.3	35.2	25.4	1.9	0.7	0.4		
(4) 授業を進める速さは適当であった。	1132	1736	1377	138	35	11	3.86	0.86
	25.6	39.2	31.1	3.1	0.8	0.2		
(5) 教員の言葉は聞き取りやすかった。	1285	1510	1389	179	56	10	3.86	0.93
	29.0	34.1	31.4	4.0	1.3	0.2		
(6) 授業内容・伝えたいことが明確でポイントをしっかり示してくれた。	1036	1662	1511	171	39	10	3.79	0.88
	23.4	37.5	34.1	3.9	0.9	0.2		
(7) 板書や映像器機、その他の提示手段での提示は分かり易かった。	1206	1597	1420	163	34	9	3.85	0.89
	27.2	36.1	32.1	3.7	0.8	0.2		
(8) 学生の反応に留意し、繰り返したり復習したり気配りした授業の進め方であった。	925	1392	1909	152	40	11	3.68	0.87
	20.9	31.4	43.1	3.4	0.9	0.2		
(9) 度重なる休講や、講義の大幅な遅刻・延長などはなかった。	2204	1188	939	64	25	9	4.24	0.87
	49.8	26.8	21.2	1.4	0.6	0.2		
(10) 各時間の授業のテーマや目標が明確で、論の起承転結がはっきりしていた。	1023	1681	1590	97	28	10	3.81	0.84
	23.1	38.0	35.9	2.2	0.6	0.2		

アンケート項目の回答番号 5：非常に良かった。 4：良かった。 3：大きな不可はなかった。
2：改善してほしい点がかなり目についた。 1：根本的に考え直してほしい。

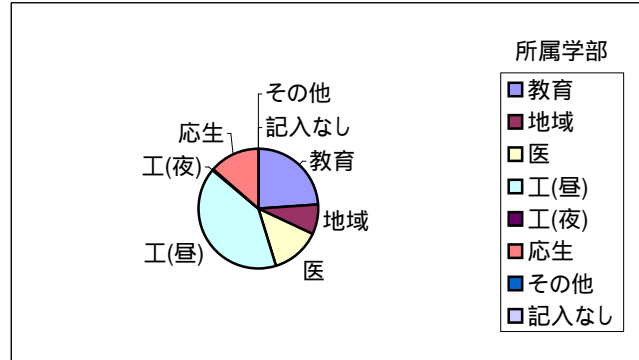
回答	5 :	4 :	3 :	2 :	1 :	記入なし	平均値	標準偏差	
(1 1)	学問的概念や用語について分かり易く説明してくれたか、あるいは学生自身が調べるのに適切な指導をしてくれた。								
	人数	940	1623	1680	141	34	11	3.75	0.85
	比率%	21.2	36.6	37.9	3.2	0.8	0.2		
(1 2)	授業のレベルは高すぎず低すぎないものであった。								
	人数	1078	1629	1501	166	44	11	3.80	0.89
	比率%	24.3	36.8	33.9	3.7	1.0	0.2		
(1 3)	教員は学生に対して懇切丁寧、ないし好意的に厳しく、など「学生に向けた」態度を保持していた。								
	人数	1169	1675	1455	80	33	17	3.88	0.85
	比率%	26.4	37.8	32.9	1.8	0.7	0.4		
(1 4)	教員は授業に対して「熱意」があった。								
	人数	1370	1722	1244	52	25	16	3.99	0.83
	比率%	30.9	38.9	28.1	1.2	0.6	0.4		
(1 5)	授業は総合的に見て満足のいくものであった。								
	人数	1235	1790	1218	98	36	52	3.93	0.85
	比率%	27.9	40.4	27.5	2.2	0.8	1.2		
(1 6)	1. 各教員の担当時間数は適切であった。 2. 各教員間の授業内容に関わる連携はきちんとしていた。 3. 教員間での授業の方法・進め方などに大きな差はなかった。 4. 5. その他、記入間違い等								
	人数	54	55	370	215	446	3289	2.17	1.14
	比率%	1.2	1.2	8.4	4.9	10.1	74.3		

調査予定人数 8,215 対象授業数 111

回答人数 4,429
 回答率 % 53.9

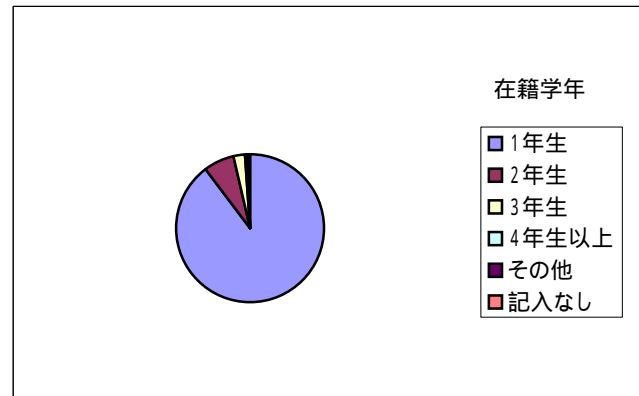
所属学部

	比率%	人数
教育	24.0	1,061
地域	8.1	359
医	13.3	590
工(昼)	40.9	1,810
工(夜)	0.2	11
応生	13.4	592
その他	0.0	2
記入なし	0.1	4



在籍学年

	比率%	人数
1年生	89.6	3,970
2年生	6.9	304
3年生	2.4	108
4年生以上	0.5	24
その他	0.0	0
記入なし	0.5	23



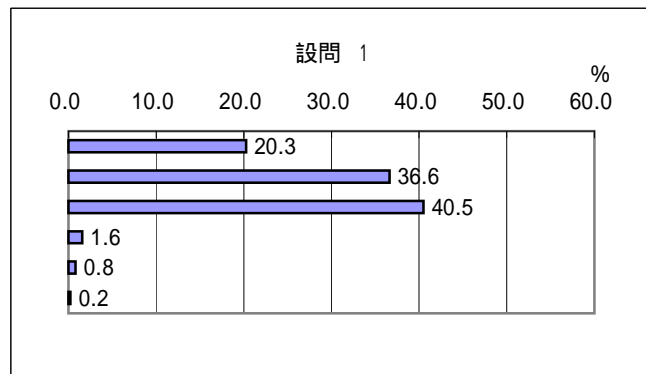
アンケート項目

5：非常に良かった。 4：良かった。 3：大きな不可はなかった。
 2：改善してほしい点がかなり目についた。 1：根本的に考え直してほしい。

<あなた自身に関する項目>

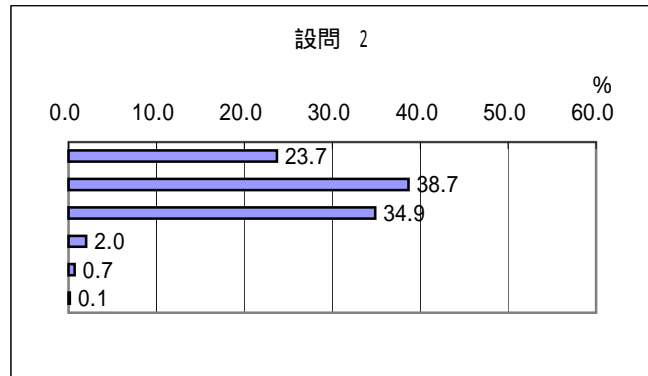
(1) 「シラバス」は明解で内容が良く分かった。

	平均値	標準偏差
	3.74	0.82
(回答段階)	比率%	人数
: 5	20.3	898
: 4	36.6	1,623
: 3	40.5	1,793
: 2	1.6	70
: 1	0.8	35
記入なし	0.2	10



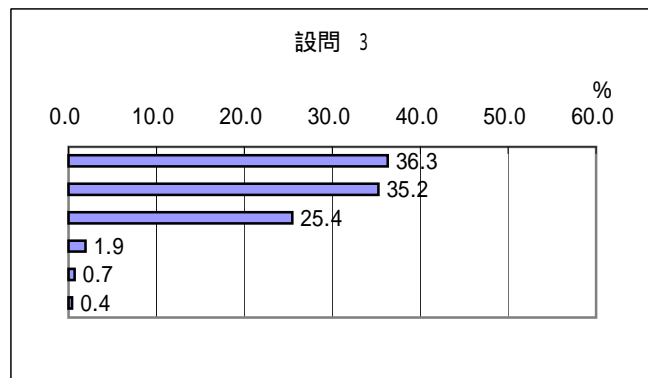
(2) 全体の授業の進め方が体系的に組織されていた。

平均値	3.83	
標準偏差	0.84	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	23.7	1,049
: 4	38.7	1,712
: 3	34.9	1,544
: 2	2.0	88
: 1	0.7	30
記入なし	0.1	6



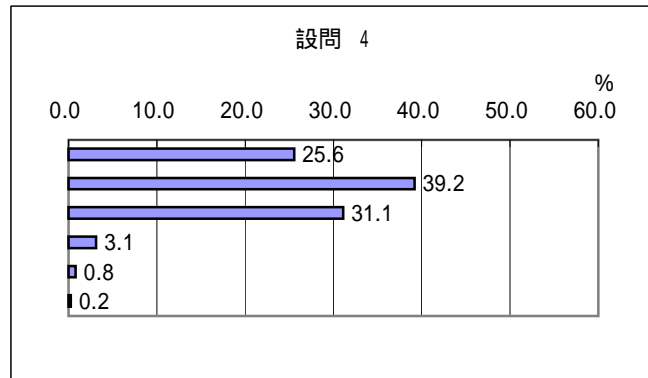
(3) 教科書や資料、映像を用いるタイプの授業の場合、良く準備されていた。

平均値	4.05	
標準偏差	0.87	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	36.3	1,608
: 4	35.2	1,561
: 3	25.4	1,127
: 2	1.9	85
: 1	0.7	30
記入なし	0.4	18



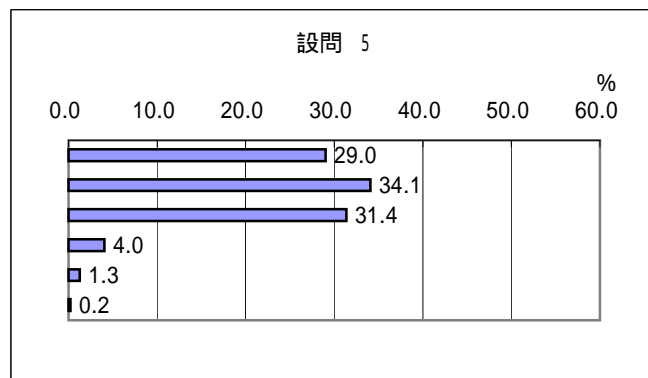
(4) 授業を進める速さは適当であった。

平均値	3.86	
標準偏差	0.86	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	25.6	1,132
: 4	39.2	1,736
: 3	31.1	1,377
: 2	3.1	138
: 1	0.8	35
記入なし	0.2	11



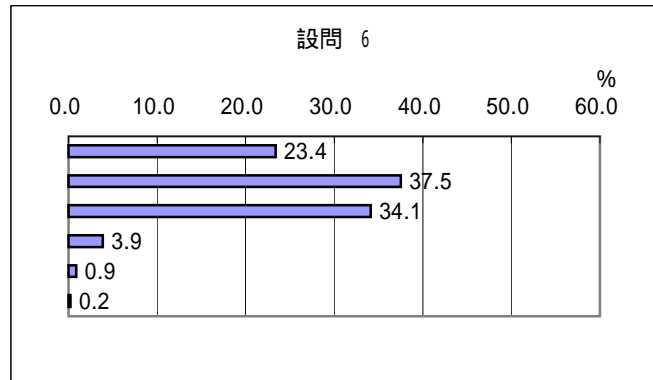
(5) 教員の言葉は聞き取りやすかった。

平均値	3.86	
標準偏差	0.93	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	29.0	1,285
: 4	34.1	1,510
: 3	31.4	1,389
: 2	4.0	179
: 1	1.3	56
記入なし	0.2	10



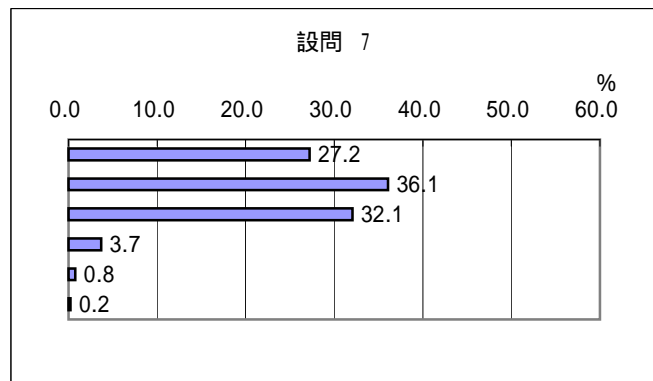
(6) 授業内容・伝えたいことが明確でポイントをしっかりと示してくれた。

平均値	3.79	
標準偏差	0.88	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	23.4	1,036
: 4	37.5	1,662
: 3	34.1	1,511
: 2	3.9	171
: 1	0.9	39
記入なし	0.2	10



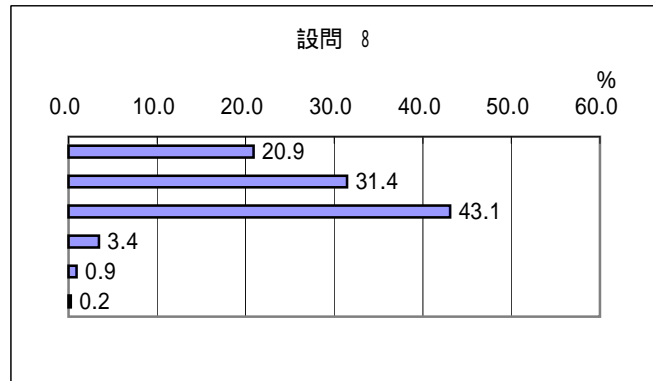
(7) 板書や映像器機、その他の提示手段での提示は分かり易かった。

平均値	3.85	
標準偏差	0.89	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	27.2	1,206
: 4	36.1	1,597
: 3	32.1	1,420
: 2	3.7	163
: 1	0.8	34
記入なし	0.2	9



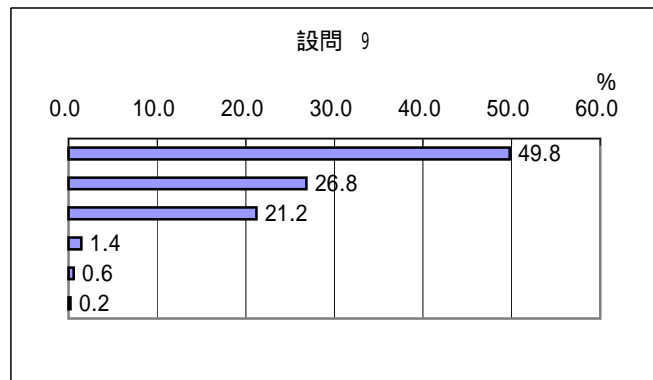
(8) 学生の反応に留意し、繰り返したり復習したり気配りした授業の進め方であった。

平均値	3.68	
標準偏差	0.87	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	20.9	925
: 4	31.4	1,392
: 3	43.1	1,909
: 2	3.4	152
: 1	0.9	40
記入なし	0.2	11



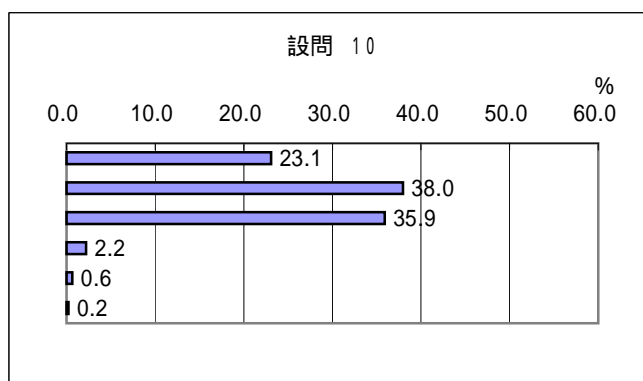
(9) 度重なる休講や、講義の大幅な遅刻・延長などはなかった。

平均値	4.24	
標準偏差	0.87	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	49.8	2,204
: 4	26.8	1,188
: 3	21.2	939
: 2	1.4	64
: 1	0.6	25
記入なし	0.2	9



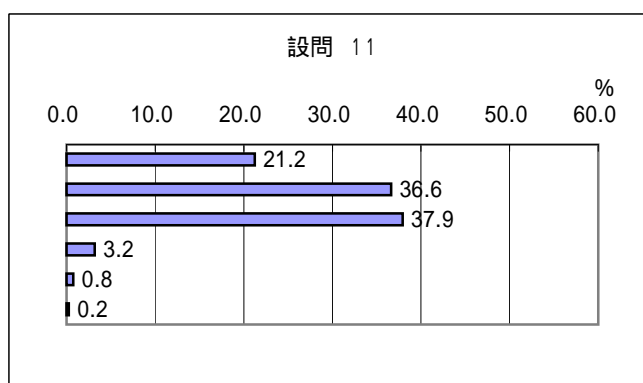
(10) 各時間の授業のテーマや目標が明確で、論の起承転結がはっきりしていた。

平均値	3.81	
標準偏差	0.84	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	23.1	1,023
: 4	38.0	1,681
: 3	35.9	1,590
: 2	2.2	97
: 1	0.6	28
記入なし	0.2	10



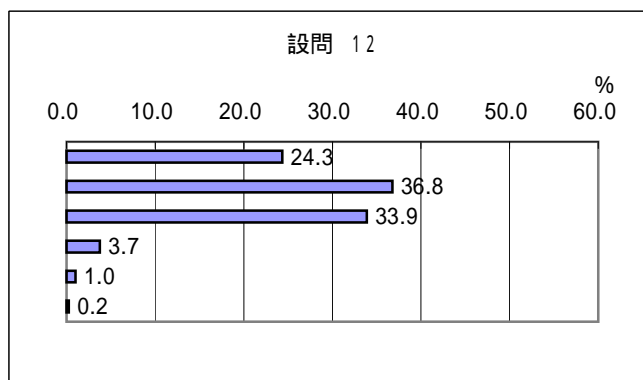
(11) 学問的概念や用語について分かり易く説明してくれたか、あるいは学生自身が調べるのに適切な指導をしてくれた。

平均値	3.75	
標準偏差	0.85	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	21.2	940
: 4	36.6	1,623
: 3	37.9	1,680
: 2	3.2	141
: 1	0.8	34
記入なし	0.2	11



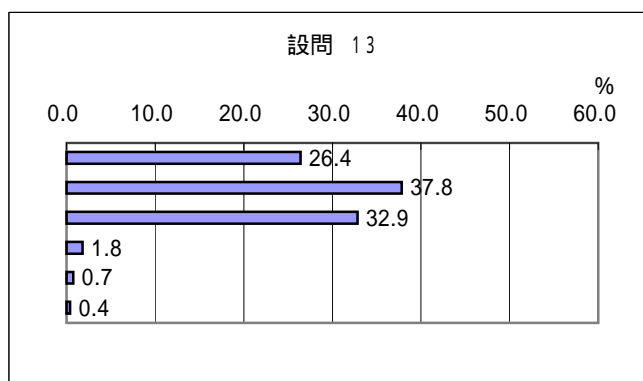
(12) 授業のレベルは高すぎず低すぎないものであった。

平均値	3.80	
標準偏差	0.89	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	24.3	1,078
: 4	36.8	1,629
: 3	33.9	1,501
: 2	3.7	166
: 1	1.0	44
記入なし	0.2	11



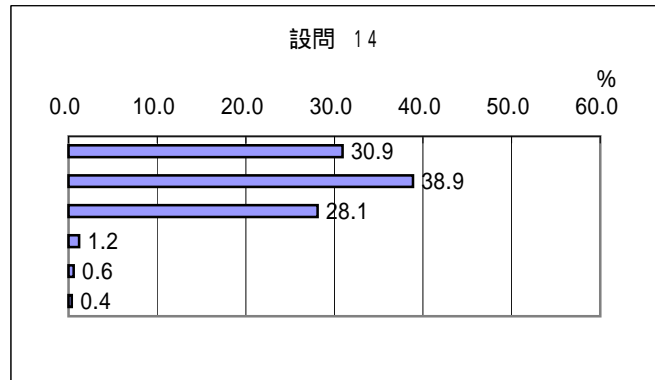
(13) 教員は学生に対して懇切丁寧、ないし好意的に厳しく、など「学生に向けた」態度を保持していた。

平均値	3.88	
標準偏差	0.85	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	26.4	1,169
: 4	37.8	1,675
: 3	32.9	1,455
: 2	1.8	80
: 1	0.7	33
記入なし	0.4	17



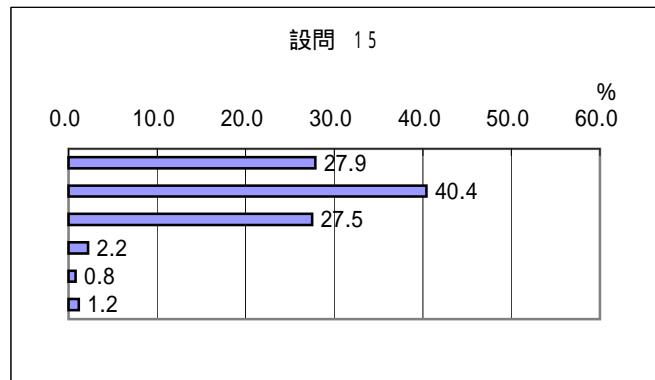
(14) 教員は授業に対して「熱意」があった。

平均値	3.99	
標準偏差	0.83	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	30.9	1,370
: 4	38.9	1,722
: 3	28.1	1,244
: 2	1.2	52
: 1	0.6	25
記入なし	0.4	16



(15) 授業は総合的に見て満足のものであった。

平均値	3.93	
標準偏差	0.85	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	27.9	1,235
: 4	40.4	1,790
: 3	27.5	1,218
: 2	2.2	98
: 1	0.8	36
記入なし	1.2	52



(16) 1. 各教員の担当時間数は適切であった。
2. 各教員間の授業内容に関わる連携はきちんとしていた。
3. 教員間での授業の方法・進め方などに大きな差はなかった。

平均値	2.17	
標準偏差	1.14	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	1.2	54
: 4	1.2	55
: 3	8.4	370
: 2	4.9	215
: 1	10.1	446
記入なし	74.3	3,289

