

(人文・社会・自然・総合分野)

回答人数 3352 人 調査予定人数 6452 人
 回答率 % 52.0% 対象授業数 117

所属学部	教育	医	工(昼・夜)	応生	地域	その他	記入なし
人数	819	337	1381	476	335	1	3
比率%	24.4	10.1	41.2	14.2	10.0	0.0	0.1

在籍学年	1年生	2年生	3年生	4年生以上	その他	記入なし
人数	3095	94	119	35	6	3
比率%	92.3	2.8	3.6	1.0	0.2	0.1

アンケート項目の回答番号 5：非常に良かった。 4：良かった。 3：大きな不可はなかった。
 2：改善してほしい点がかかり目についた。 1：根本的に考え直してほしい。

	回答	5 :	4 :	3 :	2 :	1 :	記入なし	平均値	標準偏差
(1)	「シラバス」は明解で内容が良く分かった。							3.83	0.86
	人数	826	1262	1152	74	30	8		
	比率%	24.6	37.6	34.4	2.2	0.9	0.2		
(2)	全体の授業の進め方が体系的に組織されていた。							3.89	0.86
	人数	897	1305	1033	85	26	6		
	比率%	26.8	38.9	30.8	2.5	0.8	0.2		
(3)	教科書や資料、映像を用いるタイプの授業の場合、良く準備されていた。							4.04	0.93
	人数	1259	1131	800	105	44	13		
	比率%	37.6	33.7	23.9	3.1	1.3	0.4		
(4)	授業を進める速さは適当であった。							3.89	0.87
	人数	895	1353	960	103	32	9		
	比率%	26.7	40.4	28.6	3.1	1.0	0.3		
(5)	教員の言葉は聞き取りやすかった。							3.90	0.91
	人数	1003	1199	989	117	38	6		
	比率%	29.9	35.8	29.5	3.5	1.1	0.2		
(6)	授業内容・伝えたいことが明確でポイントをしっかり示してくれた。							3.81	0.89
	人数	840	1216	1116	143	30	7		
	比率%	25.1	36.3	33.3	4.3	0.9	0.2		
(7)	板書や映像器機、その他の提示手段での提示は分かり易かった。							3.84	0.93
	人数	945	1157	1053	145	42	10		
	比率%	28.2	34.5	31.4	4.3	1.3	0.3		
(8)	学生の反応に留意し、繰り返したり復習したり気配りした授業の進め方であった。							3.70	0.88
	人数	703	1143	1333	125	40	8		
	比率%	21.0	34.1	39.8	3.7	1.2	0.2		
(9)	度重なる休講や、講義の大幅な遅刻・延長などはなかった。							4.13	0.96
	人数	1514	960	720	82	67	9		
	比率%	45.2	28.6	21.5	2.4	2.0	0.3		
(10)	各時間の授業のテーマや目標が明確で、論の起承転結がはっきりしていた。							3.93	0.88
	人数	998	1278	924	117	22	13		
	比率%	29.8	38.1	27.6	3.5	0.7	0.4		

アンケート項目の回答番号 5：非常に良かった。 4：良かった。 3：大きな不可はなかった。
2：改善してほしい点がかなり目についた。 1：根本的に考え直してほしい。

回答	5 :	4 :	3 :	2 :	1 :	記入なし	平均値	標準偏差	
(1 1)	学問的概念や用語について分かり易く説明してくれたか、 あるいは学生自身が調べるのに適切な指導をしてくれた。								
	人数	731	1210	1253	122	26	10	3.75	0.86
	比率%	21.8	36.1	37.4	3.6	0.8	0.3		
(1 2)	授業のレベルは高すぎず低すぎないものであった。								
	人数	813	1230	1109	147	44	9	3.78	0.91
	比率%	24.3	36.7	33.1	4.4	1.3	0.3		
(1 3)	教員は学生に対して懇切丁寧、ないし好意的に厳しく、など「学生に向けた」 態度を保持していた。								
	人数	925	1252	1051	88	25	11	3.89	0.87
	比率%	27.6	37.4	31.4	2.6	0.7	0.3		
(1 4)	教員は授業に対して「熱意」があった。								
	人数	1133	1250	852	74	33	10	4.01	0.88
	比率%	33.8	37.3	25.4	2.2	1.0	0.3		
(1 5)	授業は総合的に見て満足のいくものであった。								
	人数	994	1305	878	111	32	32	3.94	0.88
	比率%	29.7	38.9	26.2	3.3	1.0	1.0		
(1 6)	1. 各教員の担当時間数は適切であった。 2. 各教員間の授業内容に関わる連携はきちんとしていた。 3. 教員間での授業の方法・進め方などに大きな差はなかった。 4. 5. その他、記入間違い等								
	人数	59	62	349	200	607	2075	2.03	1.17
	比率%	1.8	1.8	10.4	6.0	18.1	61.9		

調査予定人数 6,452 人

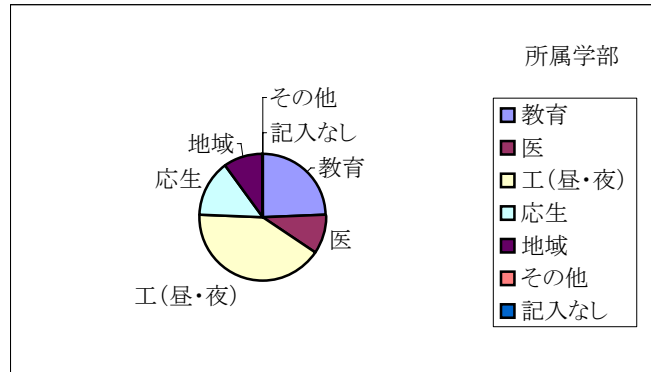
対象授業数 117

回答人数 3,352 人

回答率 % 52.0

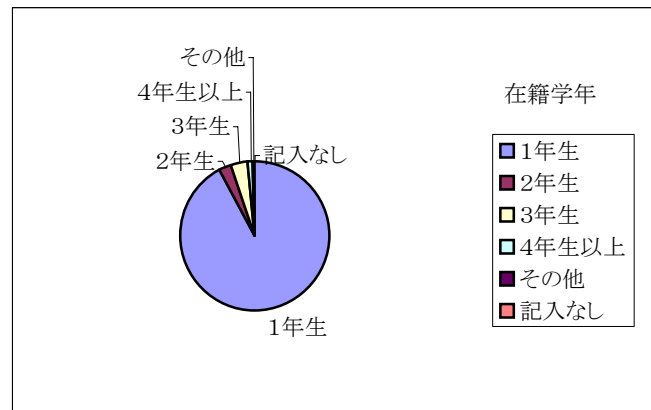
所属学部

	比率%	人数
教育	24.4	819
医	10.1	337
工(昼・夜)	41.2	1,381
応生	14.2	476
地域	10.0	335
その他	0.0	1
記入なし	0.1	3



在籍学年

	比率%	人数
1年生	92.3	3,095
2年生	2.8	94
3年生	3.6	119
4年生以上	1.0	35
その他	0.2	6
記入なし	0.1	3



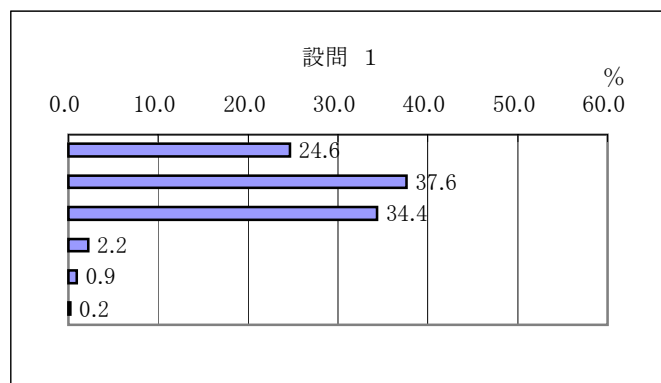
アンケート項目

- 5：非常に良かった。 4：良かった。 3：大きな不可はなかった。
 2：改善してほしい点がかかり目についた。 1：根本的に考え直してほしい。

<あなた自身に関する項目>

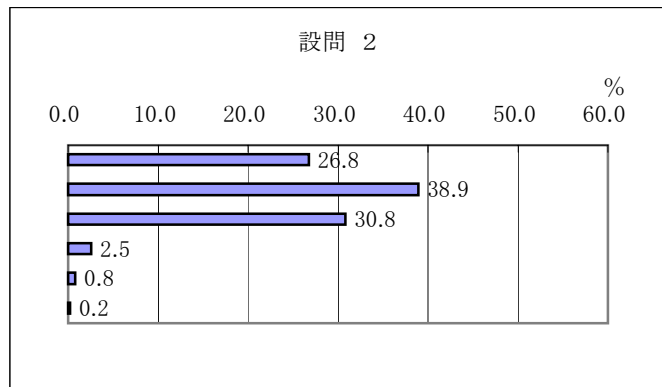
(1) 「シラバス」は明解で内容が良く分かった。

平均値	3.83	
標準偏差	0.86	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	24.6	826
: 4	37.6	1,262
: 3	34.4	1,152
: 2	2.2	74
: 1	0.9	30
記入なし	0.2	8



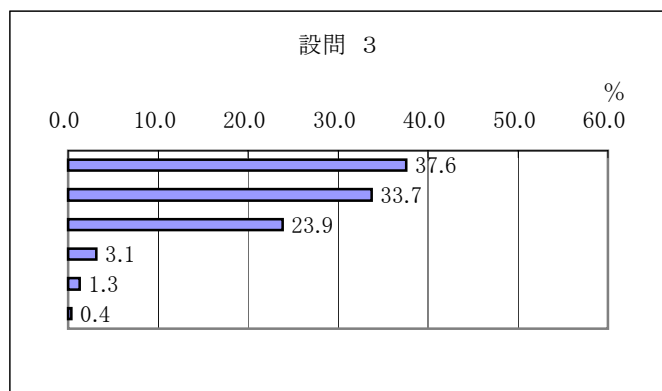
(2) 全体の授業の進め方が体系的に組織されていた。

平均値	3.89	
標準偏差	0.86	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	26.8	897
: 4	38.9	1,305
: 3	30.8	1,033
: 2	2.5	85
: 1	0.8	26
記入なし	0.2	6



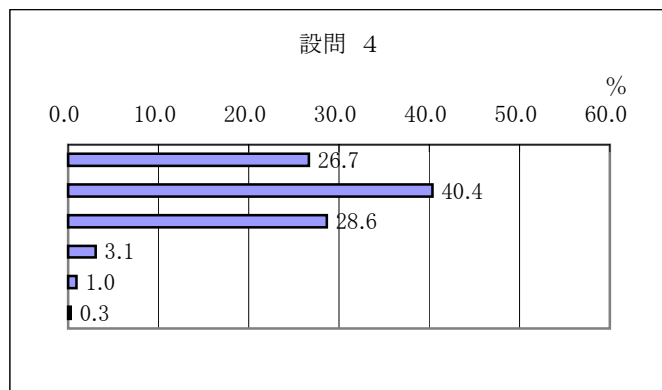
(3) 教科書や資料、映像を用いるタイプの授業の場合、良く準備されていた。

平均値	4.04	
標準偏差	0.93	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	37.6	1,259
: 4	33.7	1,131
: 3	23.9	800
: 2	3.1	105
: 1	1.3	44
記入なし	0.4	13



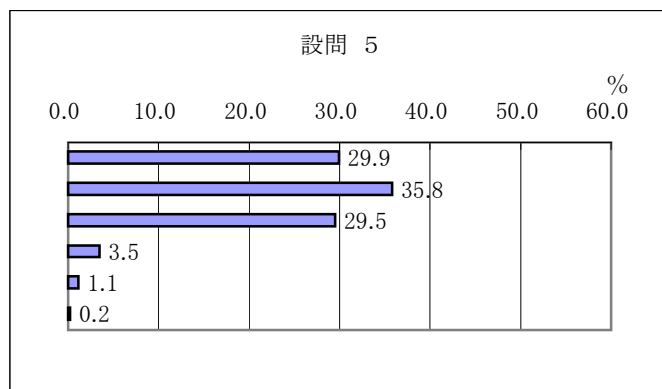
(4) 授業を進める速さは適当であった。

平均値	3.89	
標準偏差	0.87	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	26.7	895
: 4	40.4	1,353
: 3	28.6	960
: 2	3.1	103
: 1	1.0	32
記入なし	0.3	9



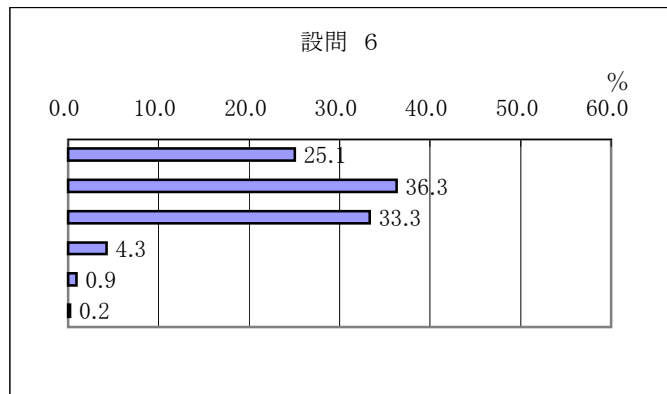
(5) 教員の言葉は聞き取りやすかった。

平均値	3.90	
標準偏差	0.91	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	29.9	1,003
: 4	35.8	1,199
: 3	29.5	989
: 2	3.5	117
: 1	1.1	38
記入なし	0.2	6



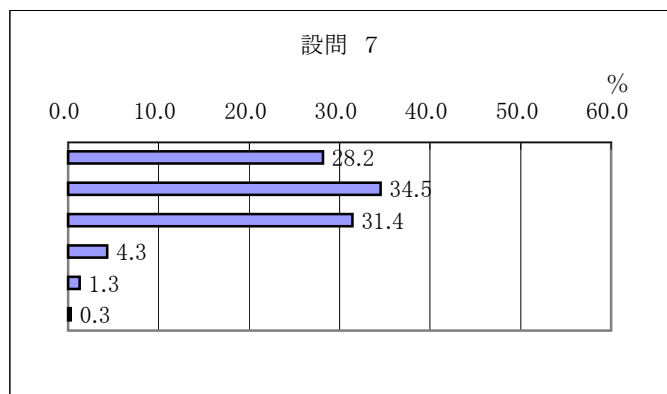
(6) 授業内容・伝えたいことが明確でポイントをしっかりと示してくれた。

平均値	3.81	
標準偏差	0.89	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	25.1	840
: 4	36.3	1,216
: 3	33.3	1,116
: 2	4.3	143
: 1	0.9	30
記入なし	0.2	7



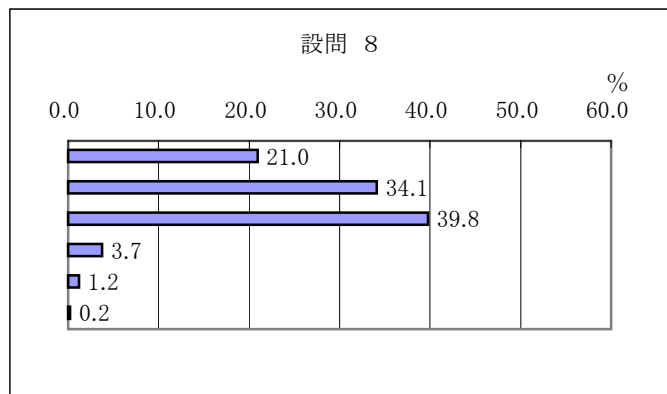
(7) 板書や映像器械、その他の提示手段での提示は分かり易かった。

平均値	3.84	
標準偏差	0.93	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	28.2	945
: 4	34.5	1,157
: 3	31.4	1,053
: 2	4.3	145
: 1	1.3	42
記入なし	0.3	10



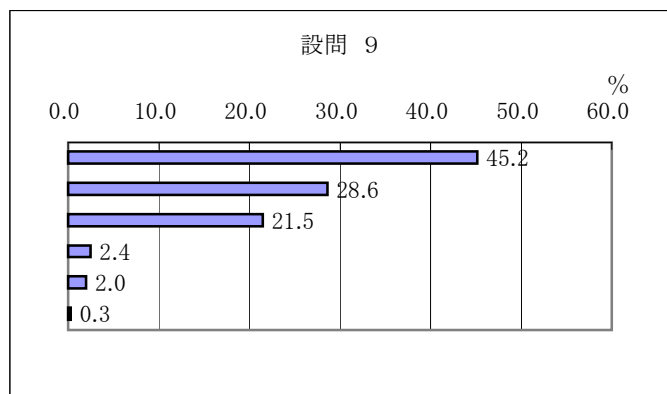
(8) 学生の反応に留意し、繰り返したり復習したり気配りした授業の進め方であった。

平均値	3.70	
標準偏差	0.88	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	21.0	703
: 4	34.1	1,143
: 3	39.8	1,333
: 2	3.7	125
: 1	1.2	40
記入なし	0.2	8



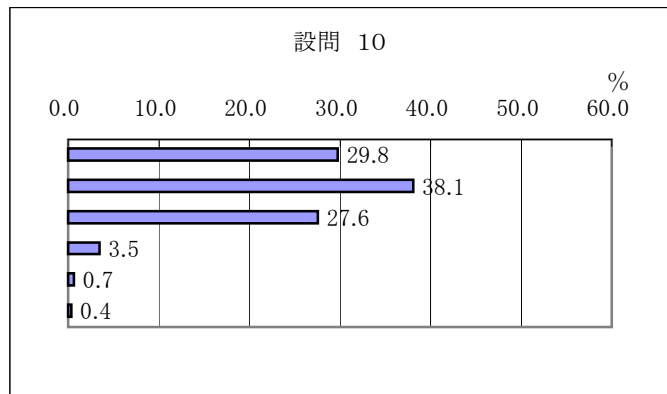
(9) 度重なる休講や、講義の大幅な遅刻・延長などはなかった。

平均値	4.13	
標準偏差	0.96	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	45.2	1,514
: 4	28.6	960
: 3	21.5	720
: 2	2.4	82
: 1	2.0	67
記入なし	0.3	9



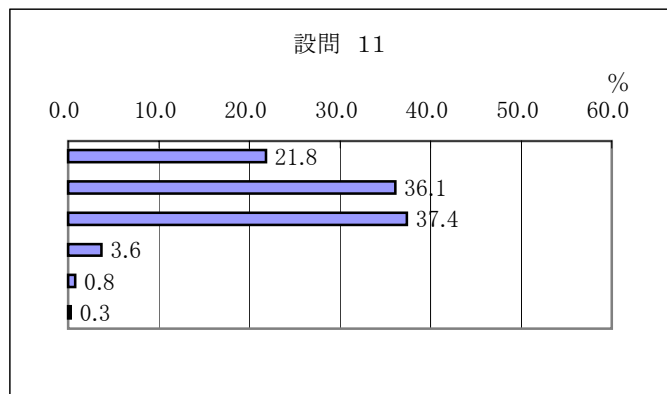
(10) 各時間の授業のテーマや目標が明確で、論の起承転結がはっきりしていた。

平均値	3.93	
標準偏差	0.88	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	29.8	998
: 4	38.1	1,278
: 3	27.6	924
: 2	3.5	117
: 1	0.7	22
記入なし	0.4	13



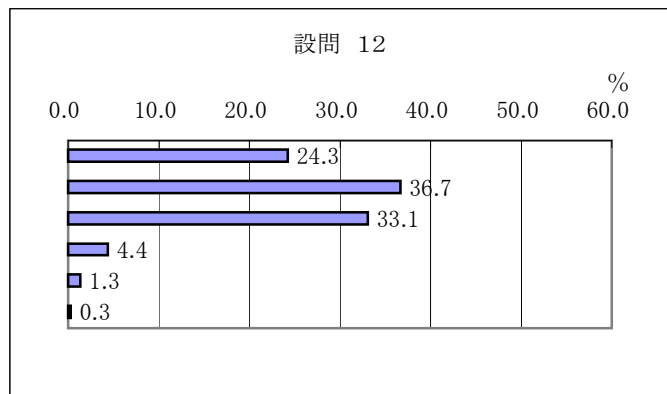
(11) 学問的概念や用語について分かり易く説明してくれたか、あるいは学生自身が調べるのに適切な指導をしてくれた。

平均値	3.75	
標準偏差	0.86	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	21.8	731
: 4	36.1	1,210
: 3	37.4	1,253
: 2	3.6	122
: 1	0.8	26
記入なし	0.3	10



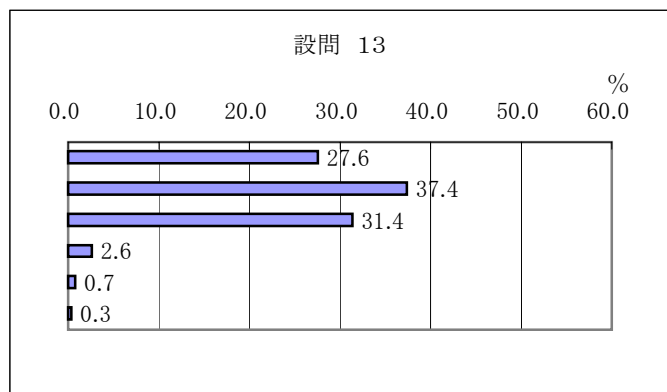
(12) 授業のレベルは高すぎず低すぎないものであった。

平均値	3.78	
標準偏差	0.91	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	24.3	813
: 4	36.7	1,230
: 3	33.1	1,109
: 2	4.4	147
: 1	1.3	44
記入なし	0.3	9



(13) 教員は学生に対して懇切丁寧、ないし好意的に厳しく、など「学生に向けた」態度を保持していた。

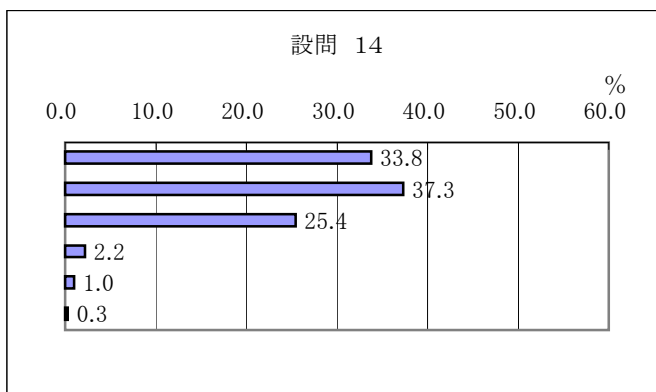
平均値	3.89	
標準偏差	0.87	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	27.6	925
: 4	37.4	1,252
: 3	31.4	1,051
: 2	2.6	88
: 1	0.7	25
記入なし	0.3	11





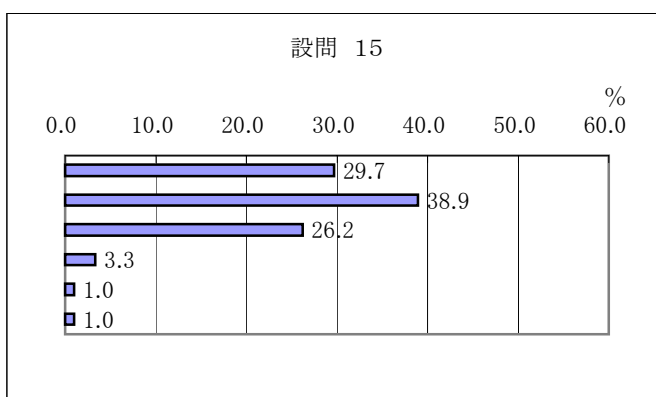
(14) 教員は授業に対して「熱意」があった。

平均値	4.01	
標準偏差	0.88	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	33.8	1,133
: 4	37.3	1,250
: 3	25.4	852
: 2	2.2	74
: 1	1.0	33
記入なし	0.3	10



(15) 授業は総合的に見て満足いくものであった。

平均値	3.94	
標準偏差	0.88	
(回答段階)	比率%	人数
: 5	29.7	994
: 4	38.9	1,305
: 3	26.2	878
: 2	3.3	111
: 1	1.0	32
記入なし	1.0	32



- (16)
1. 各教員の担当時間数は適切であった。
 2. 各教員間の授業内容に関わる連携はきちんとしていた。
 3. 教員間での授業の方法・進め方などに大きな差はなかった。

平均値	2.03	
標準偏差	1.17	
(回答段階)	比率%	人数
: 3	10.4	349
: 2	6.0	200
: 1	18.1	607
記入なし	61.9	2,075

