

回答人数 3095 人 調査予定人数 6690  
 回答率 % 46.3% 対象授業数 112

所属学部	教育	地域	医	工(昼)	工(夜)	応生	その他	記入なし
人数	731	300	423	1120	78	441	0	2
比率%	23.6	9.7	13.7	36.2	2.5	14.2	0.0	0.1

在籍学年	1年生	2年生	3年生	4年生以上	その他	記入なし
人数	2926	49	86	19	2	13
比率%	94.5	1.6	2.8	0.6	0.1	0.4

アンケート項目

回答	: 5	: 4	: 3	: 2	: 1	記入なし	平均値	標準偏差
(1)	「シラバス」は明解で内容が良く分かった。						3.70	0.83
	人数	601	1076	1318	69	23	8	
	比率%	19.4	34.8	42.6	2.2	0.7	0.3	
(2)	全体の授業の進め方が体系的に組織されていた。						3.74	0.84
	人数	630	1155	1195	86	25	4	
	比率%	20.4	37.3	38.6	2.8	0.8	0.1	
(3)	教科書や資料、映像を用いるタイプの授業の場合、良く準備されていた。						3.90	0.90
	人数	921	1091	945	84	34	20	
	比率%	29.8	35.3	30.5	2.7	1.1	0.6	
(4)	授業を進める速さは適当であった。						3.77	0.86
	人数	684	1180	1094	108	26	3	
	比率%	22.1	38.1	35.3	3.5	0.8	0.1	
(5)	教員の言葉は聞き取りやすかった。						3.78	0.90
	人数	757	1086	1085	126	38	3	
	比率%	24.5	35.1	35.1	4.1	1.2	0.1	
(6)	授業内容・伝えたいことが明確でポイントをしっかりと示してくれた。						3.70	0.88
	人数	640	1087	1199	128	35	6	
	比率%	20.7	35.1	38.7	4.1	1.1	0.2	
(7)	板書や映像器機、その他の提示手段での提示は分かり易かった。						3.72	0.91
	人数	703	1044	1159	146	39	4	
	比率%	22.7	33.7	37.4	4.7	1.3	0.1	
(8)	学生の反応に留意し、繰り返したり復習したり気配りした授業の進め方であった。						3.60	0.85
	人数	551	935	1468	104	33	4	
	比率%	17.8	30.2	47.4	3.4	1.1	0.1	
(9)	度重なる休講や、講義の大幅な遅刻・延長などはなかった。						4.08	0.98
	人数	1375	800	765	104	47	4	
	比率%	44.4	25.8	24.7	3.4	1.5	0.1	
(10)	各時間の授業のテーマや目標が明確で、論の起承転結がはっきりしていた。						3.70	0.84
	人数	599	1114	1249	107	20	6	
	比率%	19.4	36.0	40.4	3.5	0.6	0.2	

アンケート項目

回答	: 5	: 4	: 3	: 2	: 1	記入なし	平均値	標準偏差
(11)	学問的概念や用語について分かり易く説明してくれたか、あるいは学生自身が調べるのに適切な指導をしてくれた。						3.65	0.84
	人数	552	1070	1343	97	27	6	
	比率%	17.8	34.6	43.4	3.1	0.9	0.2	
(12)	授業のレベルは高すぎず低すぎないものであった。						3.71	0.90
	人数	682	1039	1186	144	37	7	
	比率%	22.0	33.6	38.3	4.7	1.2	0.2	
(13)	教員は学生に対して懇切丁寧、ないし好意的に厳しく、など「学生に向けた」態度を保持していた。							

学生による授業評価・アンケート<<集計結果・2006後学期>>

授業 講義系all

(14)	人数	752	1094	1129	82	31	7	3.79	0.87
	比率%	24.3	35.3	36.5	2.6	1.0	0.2		
教員は授業に対して「熱意」があった。									
(15)	人数	943	1147	911	63	26	5	3.94	0.87
	比率%	30.5	37.1	29.4	2.0	0.8	0.2		
授業は総合的に見て満足のいくものであった。									
(16)	人数	751	1192	986	111	34	21	3.82	0.88
	比率%	24.3	38.5	31.9	3.6	1.1	0.7		
1. 各教員の担当時間数は適切であった。									
2. 各教員間の授業内容に関わる連携はきちんとしていた。									
3. 教員間での授業の方法・進め方などに大きな差はなかった。									
(16)	人数	30	51	308	183	477	2046	2.02	1.10
	比率%	1.0	1.6	10.0	5.9	15.4	66.1		

# 学生による授業評価・アンケート《集計結果・2006後学期》

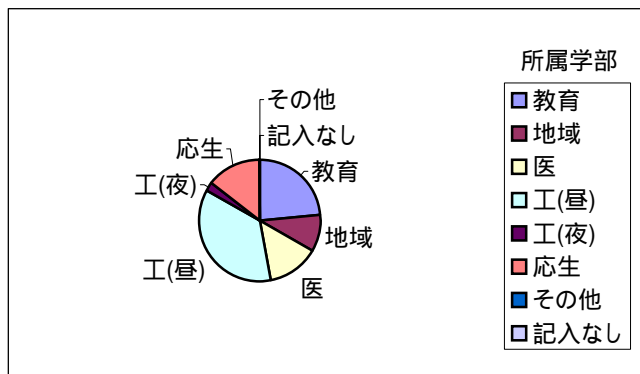
2007/03/12  
【講義系集計】

調査予定人数 6,690 対象授業数 112

回答人数 3,095  
回答率 % 46.3%

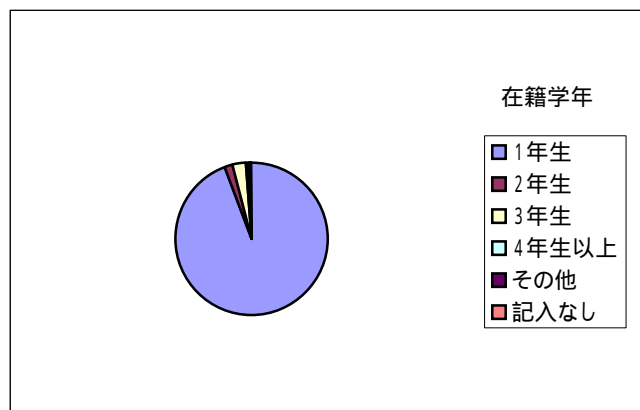
## 所属学部

	比率%	人数
教育	23.6	731
地域	9.7	300
医	13.7	423
工(昼)	36.2	1,120
工(夜)	2.5	78
応生	14.2	441
その他	0.0	0
記入なし	0.1	2



## 在籍学年

	比率%	人数
1年生	94.5	2,926
2年生	1.6	49
3年生	2.8	86
4年生以上	0.6	19
その他	0.1	2
記入なし	0.4	13

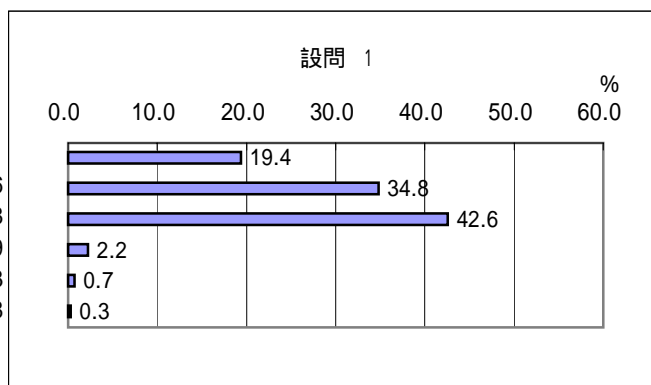


## アンケート項目

5:非常に良かった。 4:良かった。 3:大きな不可はなかった。  
2:改善して欲しい点がかかり目についた。 1:根本的に考え直して欲しい。

(1) 「シラバス」は明解で内容が良く分かった。

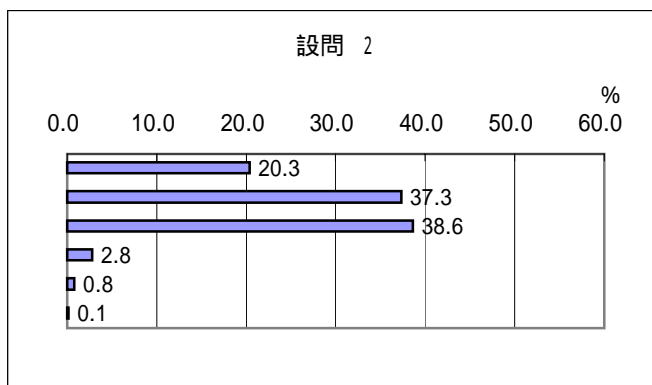
平均値	3.70
標準偏差	0.83
(回答段階)	比率%
: 5	19.4
: 4	34.8
: 3	42.6
: 2	2.2
: 1	0.7
記入なし	0.3



## 学生による授業評価・アンケート《集計結果・2006後学期》

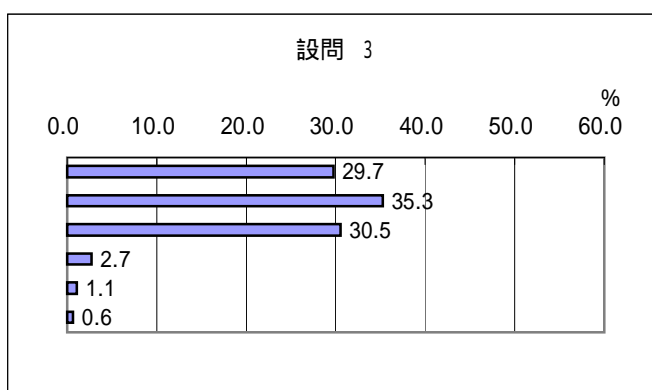
(2) 全体の授業の進め方が体系的に組織されていた。

平均値	3.74	
標準偏差	0.83	
(回答段階)	比率%	
: 5	20.3	630
: 4	37.3	1,155
: 3	38.6	1,195
: 2	2.8	86
: 1	0.8	25
記入なし	0.1	4



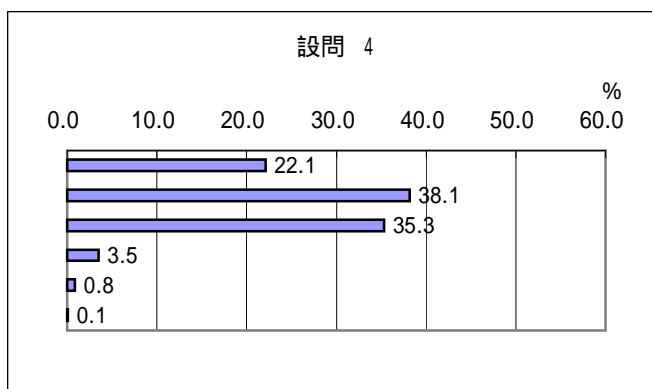
(3) 教科書や資料、映像を用いるタイプの授業の場合、良く準備されていた。

平均値	3.90	
標準偏差	0.90	
(回答段階)	比率%	
: 5	29.7	921
: 4	35.3	1,091
: 3	30.5	945
: 2	2.7	84
: 1	1.1	34
記入なし	0.6	20



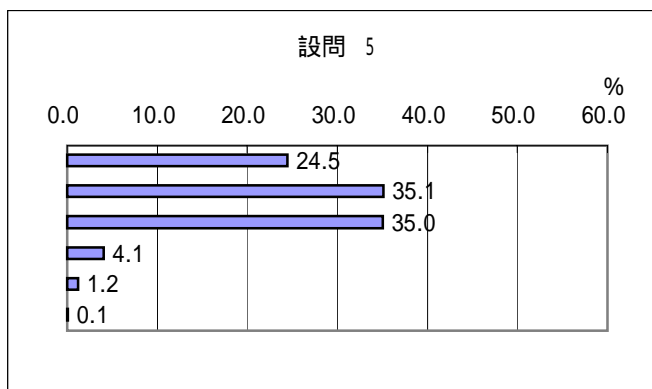
(4) 授業を進める速さは適当であった。

平均値	3.77	
標準偏差	0.86	
(回答段階)	比率%	
: 5	22.1	684
: 4	38.1	1,180
: 3	35.3	1,094
: 2	3.5	108
: 1	0.8	26
記入なし	0.1	3



(5) 教員の言葉は聞き取りやすかった。

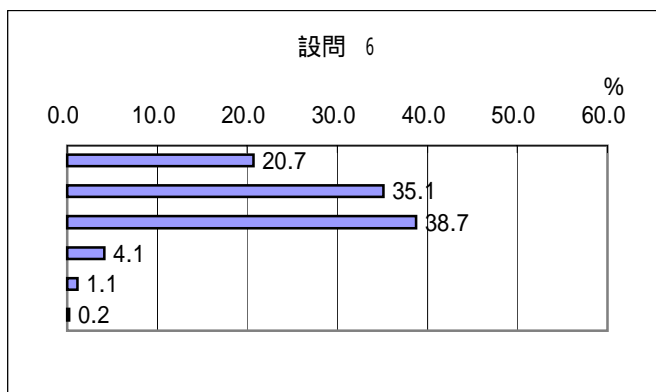
平均値	3.78	
標準偏差	0.90	
(回答段階)	比率%	
: 5	24.5	757
: 4	35.1	1,086
: 3	35.0	1,085
: 2	4.1	126
: 1	1.2	38
記入なし	0.1	3



( 6 )

平均値 3.70  
標準偏差 0.88

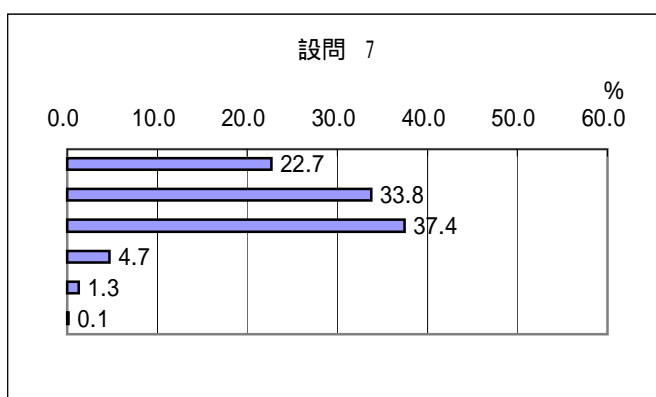
(回答段階)	比率%	
: 5	20.7	640
: 4	35.1	1,087
: 3	38.7	1,199
: 2	4.1	128
: 1	1.1	35
記入なし	0.2	6



( 7 )

平均値 3.72  
標準偏差 0.91

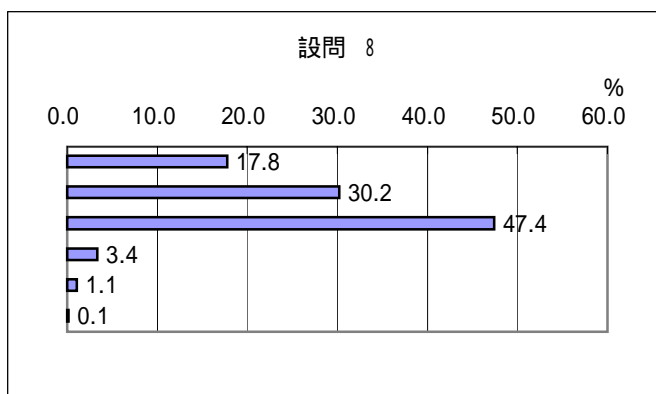
(回答段階)	比率%	
: 5	22.7	703
: 4	33.8	1,044
: 3	37.4	1,159
: 2	4.7	146
: 1	1.3	39
記入なし	0.1	4



( 8 )

平均値 3.60  
標準偏差 0.85

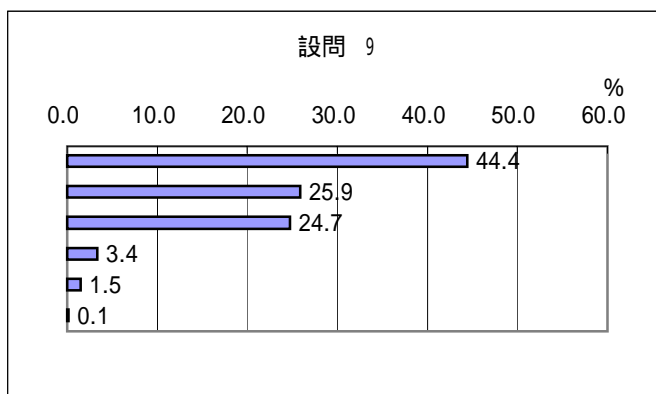
(回答段階)	比率%	
: 5	17.8	551
: 4	30.2	935
: 3	47.4	1,468
: 2	3.4	104
: 1	1.1	33
記入なし	0.1	4



( 9 )

平均値 4.08  
標準偏差 0.98

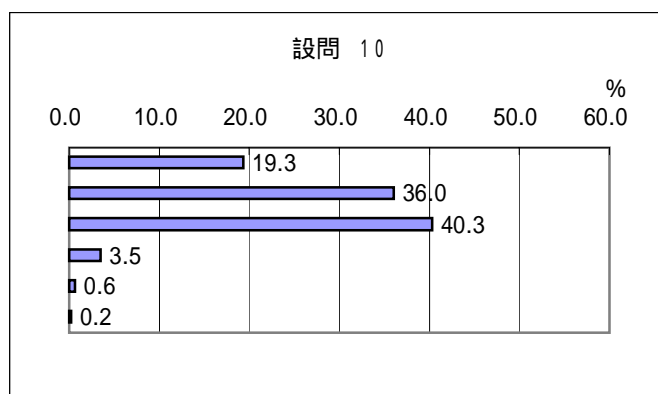
(回答段階)	比率%	
: 5	44.4	1,375
: 4	25.9	800
: 3	24.7	765
: 2	3.4	104
: 1	1.5	47
記入なし	0.1	4



## 学生による授業評価・アンケート《集計結果・2006後学期》

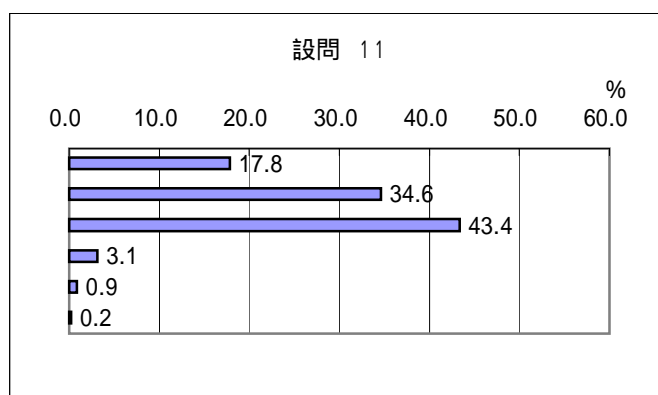
(10) 各時間の授業のテーマや目標が明確で、論の起承転結がはっきりしていた。

平均値	3.70	
標準偏差	0.84	
(回答段階)	比率%	
: 5	19.3	599
: 4	36.0	1,114
: 3	40.3	1,249
: 2	3.5	107
: 1	0.6	20
記入なし	0.2	6



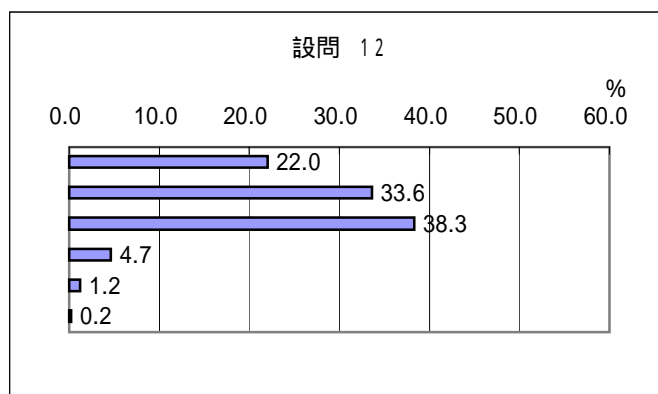
(11) 学問的概念や用語について分かり易く説明してくれたか、あるいは学生自身が調べるのに適切な指導をしてくれた。

平均値	3.66	
標準偏差	0.84	
(回答段階)	比率%	
: 5	17.8	552
: 4	34.6	1,070
: 3	43.4	1,343
: 2	3.1	97
: 1	0.9	27
記入なし	0.2	6



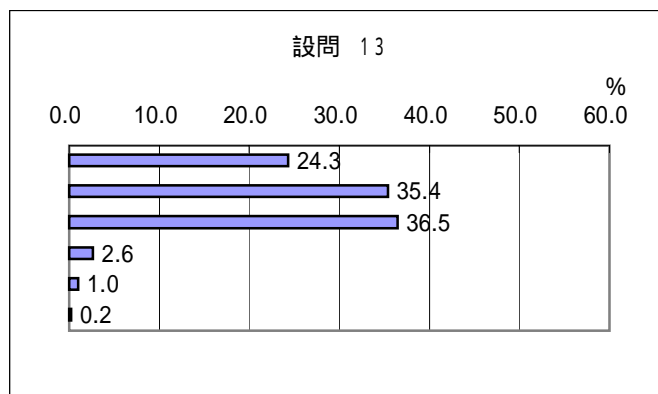
(12) 授業のレベルは高すぎず低すぎないものであった。

平均値	3.71	
標準偏差	0.90	
(回答段階)	比率%	
: 5	22.0	682
: 4	33.6	1,039
: 3	38.3	1,186
: 2	4.7	144
: 1	1.2	37
記入なし	0.2	7



(13) 教員は学生に対して懇切丁寧、ないし好意的に厳しく、など「学生に向けた」態度を保持していた。

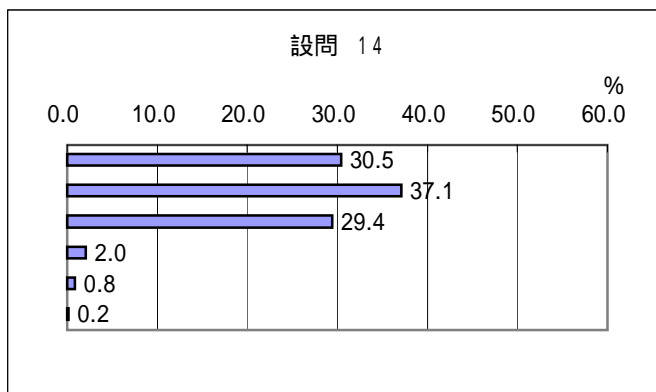
平均値	3.79	
標準偏差	0.87	
(回答段階)	比率%	
: 5	24.3	752
: 4	35.4	1,094
: 3	36.5	1,129
: 2	2.6	82
: 1	1.0	31
記入なし	0.2	7



(14) 教員は授業に対して「熱意」があった。

平均値 3.94  
標準偏差 0.87

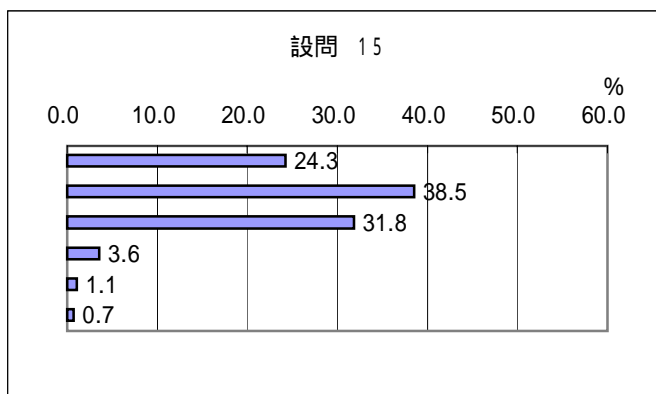
(回答段階)	比率%	
: 5	30.5	943
: 4	37.1	1,147
: 3	29.4	911
: 2	2.0	63
: 1	0.8	26
記入なし	0.2	5



(15) 授業は総合的に見て満足のものであった。

平均値 3.82  
標準偏差 0.88

(回答段階)	比率%	
: 5	24.3	751
: 4	38.5	1,192
: 3	31.8	986
: 2	3.6	111
: 1	1.1	34
記入なし	0.7	21



1. 各教員の担当時間数は適切であった。
2. 各教員間の授業内容に関わる連携はきちんとしていた。

(16) 3. 教員間での授業の方法・進め方などに大きな差はなかった。

(回答段階)	比率%	
: 1	15.4	477
: 2	5.9	183
: 3	10.0	308
記入なし	68.7	2,127

